

Dokument obowiązkowy IAF

USTALANIE CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ I SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKOWEGO

Wydanie 3

(IAF MD 5:2015)

International Accreditation Forum, Inc. (IAF) ułatwia handel i wspiera prawodawców poprzez międzynarodowe porozumienie dotyczące wzajemnego uznawania między jednostkami akredytującymi (ABs) mające na celu globalne uznawanie wyników wydawanych przez jednostki oceniające zgodność (CABs) akredytowane przez członków IAF.

Akredytacja zmniejsza ryzyko przedsiębiorstw i ich klientów zapewniając, że akredytowane jednostki oceniające zgodność (CABs) są kompetentne do wykonywania pracy, jakiej podejmują się w zakresie posiadanej akredytacji. Wymaga się, aby jednostki akredytujące (ABs) będące członkami IAF i akredytowane przez nie CABs prowadziły działalność zgodnie z właściwymi normami międzynarodowymi oraz mającymi zastosowanie dokumentami IAF w celu spójnego stosowania tych norm.

Jednostki akredytujące będące sygnatariuszami Porozumienia o Wielostronnym Uznawaniu IAF (IAF MLA) są regularnie poddawane ocenie równorzędnej, prowadzonej przez wyznaczone zespoły, w celu zapewnienia zaufania do funkcjonowania ich programów akredytacji. Struktura i zakres IAF MLA są szczegółowo przedstawione w dokumencie IAF PR 4 – Structure of IAF MLA and Endorsed Normative Documents.

Struktura IAF MLA ma pięć poziomów: Poziom 1 określa kryteria obowiązkowe ISO/IEC 17011, które mają zastosowanie do wszystkich ABs. Połączenie działania (działań) Poziomu 2 oraz odpowiedniego(-ich) dokumentu(-ów) normatywnego(-ych) Poziomu 3 jest określane jako główny zakres MLA, a połączenie dokumentów normatywnych Poziomu 4 (jeżeli ma to zastosowanie) i Poziomu 5 jest określane jako podzakres MLA.

- Główny zakres MLA obejmuje działania, np. certyfikację wyrobów, oraz związane dokumenty obowiązkowe, np. ISO/IEC 17065. Atestacje wykonane przez CABs na poziomie głównego zakresu są uznawane jako równie wiarygodne.
- Podzakres MLA obejmuje wymagania dotyczące oceny zgodności, np. ISO 9001, oraz specyficzne wymagania programu, jeżeli ma to zastosowanie, np. ISO TS 22003. Atestacje wykonane przez CABs na poziomie podzakresu są uznawane jako równoważne.

IAF MLA daje zaufanie niezbędne dla akceptacji wyników oceny zgodności przez rynek. Atestacja wydana w zakresie IAF MLA przez jednostkę, która jest akredytowana przez AB będącą sygnatariuszem IAF MLA, może być uznawana na świecie, co ułatwia handel międzynarodowy.

SPIS TREŚCI

0	WPROWADZENIE	5
1	DEFINICJE	5
2	ZASTOSOWANIE	7
3	METODYKA USTALANIA CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA	8
4	AUDITY CERTYFIKACYJNE W RAMACH CERTYFIKACJI SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA (ETAP 1. PLUS ETAP 2.).....	10
5	NADZÓR.....	11
6	PONOWNA CERTYFIKACJA.....	11
7	ZINDYWIDUALIZOWANE CYKLE CERTYFIKACJI (DRUGI ORAZ KOLEJNE).....	11
8	CZYNNIKI DO KORYGOWANIA CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA (QMS I EMS).....	11
9	ODDZIAŁY TYMCZASOWE.....	13
10	CZAS AUDITU SYSTEMU ZARZĄDZANIA ORGANIZACJI WIELOODDZIAŁOWEJ	13
11	NADZÓR NAD FUNKCJAMI LUB PROCESAMI DOSTARCZANYMI PRZEZ ORGANIZACJE ZEWNĘTRZNE (PODZLECANIE).....	14
	Załącznik A – SYSTEMY ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ.....	15
	Załącznik B – SYSTEMY ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKOWEGO	18

Wydanie Nr 3

Opracowane przez: IAF Technical Committee

Zatwierdzone przez: Członków IAF

Data wydania: 9 czerwca 2015 r.

Osoba do kontaktu: Elva Nilsen
IAF Corporate Secretary

Tel.: +1 613 454-8159

Email: secretary@iaf.nu

Data: 18 grudnia 2014 r.

Data wejścia w życie: 9 czerwca 2016 r.

Wprowadzenie do tłumaczenia:Oryginał publikacji: Determination of audit time of quality and environmental management systems,
Issue 3 of 9 June 2015Tłumaczenie: Polskie Centrum Akredytacji, 15.01.2016 r., www.pca.gov.plTekst tłumaczenia nie może być kopiowany w celu sprzedaży. Wersją oficjalną
(rozstrzygającą) jest wersja w języku angielskim. Tekst tłumaczenia uzupełniono odsyłaczami
zawierającymi przypisy PCA, które dodatkowo je objaśniają.

WPROWADZENIE DO DOKUMENTÓW OBOWIĄZKOWYCH IAF

Słów „zaleca się”¹ użyto w niniejszym dokumencie do wskazania uznanych sposobów spełnienia wymagań normy. Jednostka oceniająca zgodność (CAB) może spełnić te wymagania w równoważny sposób, pod warunkiem, że potrafi to wykazać jednostce akredytującej (AB). Słów „powinien; należy”² użyto w niniejszym dokumencie do wskazania tych postanowień, które, odzwierciedlając wymagania stosownej normy, są obowiązkowe.

¹ Przypis PCA: w oryginalnej, angielskiej wersji dokumentu występuje słowo „should”

² Przypis PCA: w oryginalnej, angielskiej wersji dokumentu występuje słowo „shall”

USTALANIE CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ I SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKOWEGO

Niniejszy dokument jest dokumentem obowiązkowym dla spójnego stosowania postanowień stosownych rozdziałów normy ISO/IEC 17021-1 przy prowadzeniu auditów systemów zarządzania jakością i systemów zarządzania środowiskowego. Wszystkie postanowienia normy ISO/IEC 17021-1 mają w dalszym ciągu zastosowanie, a niniejszy dokument nie unieważnia żadnego wymagania tej normy. Przy ustalaniu czasu auditu systemów zarządzania punktem wyjściowym jest liczba personelu klienta (stałego, tymczasowego oraz pracującego na część etatu), natomiast nie jest to jedyny aspekt i należy wziąć pod uwagę również inne czynniki wpływające na czas auditu, w tym czynniki wymienione w normie ISO/IEC 17021-1.

0 WPROWADZENIE

0.1 Poprawne ustalenie czasu auditu dla auditu certyfikacyjnego (etap 1. plus etap 2.) stanowi integralną część przeglądu wniosku w przypadku każdej organizacji klienta.

0.2 W niniejszym dokumencie podano obowiązkowe postanowienia i wytyczne dla CABs³ do opracowania własnych procesów ustalania czasu potrzebnego do auditowania szerokiego zakresu działań prowadzonych przez klientów różniących się wielkością i złożonością. Celem niniejszego dokumentu jest zapewnienie spójnego podejścia wszystkich CABs do ustalania czasu auditu systemów zarządzania oraz do podobnych klientów tej samej CAB.

0.3 CABs powinny określić czas auditu etapu 1. i etapu 2. auditu certyfikacyjnego, auditów w nadzorze oraz auditów ponownej certyfikacji dla każdego wnioskującego i certyfikowanego klienta.

0.4 Niniejszy dokument obowiązkowy przedstawia ogólne ramy, które powinny być stosowane w procesach CAB przy ustalaniu właściwego czasu auditu systemów zarządzania, z uwzględnieniem specyfiki klienta, który ma być auditowany.

0.5 Niniejszy dokument został stworzony dla potrzeb certyfikacji EMS/QMS, niemniej jednak niektóre zawarte w nim elementy mogą zostać wykorzystane w innych programach certyfikacji opartych na normie 17021-1. Przykładami takich elementów są zastosowanie czasu auditu lub dnia auditowego oraz efektywnej liczby personelu.

0.6 Niezależnie od wytycznych przedstawionych w niniejszym dokumencie zaleca się, aby czas przeznaczony na konkretny audit był wystarczający do zaplanowania i przeprowadzenia kompletnego i skutecznego auditu systemu zarządzania klienta.

1 DEFINICJE

1.1 Program certyfikacji systemów zarządzania

System oceny zgodności dotyczący systemów zarządzania, w odniesieniu do których zastosowanie mają te same określone wymagania, specyficzne zasady i procesy.

1.2 Organizacja klienta

Podmiot lub określona część podmiotu posiadający(-a) system zarządzania.

1.3 Oddział stały

Lokalizacja (fizyczna lub wirtualna), w której organizacja klienta (1.2) wykonuje prace lub świadczy usługi w sposób ciągły.

³ Przypis PCA: CAB – (ang. Conformity assessment body) jednostka oceniająca zgodność

1.4 Oddział wirtualny

Lokalizacja wirtualna, w której organizacja klienta wykonuje prace lub świadczy usługi wykorzystując środowisko sieciowe umożliwiające realizację procesów niezależnie od fizycznych lokalizacji osób wykonujących te procesy.

Uwaga 1: Oddział nie może być uznany za oddział wirtualny w przypadkach, gdy procesy muszą być realizowane w środowisku fizycznym, np. składowanie, produkcja, działalność laboratoriów prowadzących badania fizyczne, instalacja lub naprawy fizycznych wyrobów.

Uwaga 2: Dla potrzeb obliczania czasu auditu, oddział wirtualny (np. intranet przedsiębiorstwa) jest uznawany za pojedynczy oddział.

1.5 Oddział tymczasowy

Lokalizacja (fizyczna lub wirtualna), w której organizacja klienta (1.2) wykonuje określone prace lub świadczy usługi w ograniczonym okresie czasu, a która nie jest przeznaczona do przekształcenia w oddział stały (1.3).

1.6 Czas auditu

Czas potrzebny na zaplanowanie i przeprowadzenie kompletnego i skutecznego auditu systemu zarządzania organizacji klienta (ISO IEC 17021-1).

1.7 Czas trwania auditów w ramach certyfikacji systemów zarządzania

Część czasu auditu (1.6) poświęcona na przeprowadzenie działań auditowych od spotkania otwierającego do spotkania zamykającego, łącznie z tymi spotkaniami.

Uwaga: Działania auditowe obejmują na ogół:

- *przeprowadzenie spotkania otwierającego*
- *przegląd dokumentacji podczas przeprowadzania auditu*
- *komunikowanie się podczas auditu*
- *przydzielanie ról i obowiązków przewodników i obserwatorów*
- *gromadzenie i weryfikację informacji*
- *generowanie ustaleń z auditu*
- *przygotowanie wniosków z auditu*
- *przeprowadzenie spotkania zamykającego*

1.8 Dzień auditowy

Czas trwania dnia auditowego wynosi na ogół 8 godzin i może obejmować lub nie przerwę na posiłek, w zależności od ustawodawstwa krajowego.

1.9 Efektywna liczba personelu

Na efektywną liczbę personelu składa się cały personel zaangażowany w zakres certyfikacji, w tym personel pracujący na każdej zmianie. W liczbie tej powinien być również uwzględniony personel niepracujący na stałe (np. podwykonawcy) oraz personel pracujący na część etatu, o ile został ujęty w zakresie certyfikacji. Sposób obliczania efektywnej liczby personelu został przedstawiony w punkcie 2.3.

1.10 Kategoria ryzyka (tylko QMS)

W odniesieniu do QMS, postanowienia podane w niniejszym dokumencie są oparte na trzech kategoriach uzależnionych od ryzyk, które pociąga za sobą wadliwość wyrobu lub usługi organizacji klienta. Kategorie te można określić jako wysokie, średnie lub niskie ryzyko. Działania o wysokim

ryzyku (np. przemysł jądrowy, medyczny, farmaceutyczny, spożywczy, budowlany) zazwyczaj wymagają dłuższego czasu auditu. Przeprowadzenie skutecznego auditu w przypadku działań o średnim ryzyku (np. prosta produkcja) będzie prawdopodobnie wymagało średniego czasu, a w przypadku działań o niskim ryzyku – krótszego czasu. (Patrz Załącznik A, Tabela QMS 2)

1.11 Kategoria złożoności (tylko EMS)

W odniesieniu do systemów zarządzania środowiskowego, postanowienia podane w niniejszym dokumencie są oparte na pięciu podstawowych kategoriach złożoności uzależnionych od charakteru, liczby i znaczenia aspektów środowiskowych organizacji, które w sposób zasadniczy wpływają na czas auditu. (Patrz Załącznik B, Tabela EMS 2)

2 ZASTOSOWANIE

2.1 Czas auditu

2.1.1 Czas auditu dla wszystkich rodzajów auditów obejmuje **całkowity** czas **na miejscu** w lokalizacji klienta (fizycznej lub wirtualnej) (1.7) oraz czas **poza jego oddziałem**, poświęcony na planowanie, przegląd dokumentacji, komunikowanie się z personelem klienta i pisanie raportu.

2.1.2 Zaleca się, aby czas trwania auditu w ramach certyfikacji systemu zarządzania (1.7) był nie krótszy niż 80% czasu auditu obliczonego według metodyki przedstawionej w Rozdziale 3. Dotyczy to auditu certyfikacyjnego, w nadzorze oraz ponownej certyfikacji.

2.1.3 Podróże (dojazdy do oddziałów lub przejazdy między nimi) oraz wszelkie przerwy nie są włączane do czasu trwania prowadzonych na miejscu auditów w ramach certyfikacji systemów zarządzania.

Uwaga: Patrz 1.8. Krajowe przepisy prawa mogą wymagać włączenia przerw na posiłek.

2.2 Dzień(dni) auditowy(-e)

2.2.1 W Tabeli QMS 1 i Tabeli EMS 1 przedstawiono **średni** czas auditu dla auditów w ramach certyfikacji systemów zarządzania, obliczone w dniach auditowych. Aby uzyskać tę samą całkowitą liczbę dni auditowych jak podano w Tabelach QMS 1 i EMS 1, może być konieczne skorygowanie liczby dni dla zapewnienia zgodności z ustawodawstwem w danym kraju dotyczącym podróży, przerw na posiłek lub godzin pracy.

2.2.2 Liczba przydzielonych dni auditowych nie powinna być zmniejszana na etapach planowania poprzez przyjmowanie większej liczby godzin w dniu pracy. Możliwe jest uwzględnienie faktu, że skuteczne auditowanie działań prowadzonych podczas pracy zmianowej może wymagać dodatkowych godzin w dniu pracy.

2.2.3 Jeżeli wynik uzyskany po obliczeniach jest liczbą dziesiętną, zalecane jest zaokrąglenie liczby dni do najbliższej połowy dnia (np. 5,3 dni auditowych jest zaokrąglane do 5,5 dni auditowych, a 5,2 dni auditowych jest zaokrąglane do 5 dni auditowych).

2.2.4 Zaleca się, aby w celu zapewnienia skuteczności auditu CAB wzięła również pod uwagę skład i wielkość zespołu auditującego (np. ½ dnia z udziałem 2 auditorów może nie być równie skuteczne co jednodniowy audit z udziałem 1 auditora lub 1 dzień auditowy z udziałem jednego auditora wiodącego i jednego eksperta technicznego jest bardziej skuteczny niż 1 auditoro-dzień bez eksperta technicznego).

Uwaga 1: ABS⁴ mogą wymagać od CAB wykazania, że średni czas auditu określonych klientów nie

⁴ Przepis PCA: AB-(ang. Accreditation Body) jednostka akredytująca-

jest ani znacznie dłuższy ani krótszy od czasu auditu obliczonego w oparciu o Tabele QMS1 i EMS1.

Uwaga 2: W przypadku CABs działających przede wszystkim w branżach o wysokim ryzyku lub złożoności, średnia będzie najprawdopodobniej wyższa niż obliczona w oparciu o tabele, a w przypadku CABs działających przede wszystkim w branżach o niskim ryzyku – niższa niż obliczona w oparciu o tabele.

2.3 Obliczanie efektywnej liczby personelu

2.3.1 Podstawą obliczania czasu auditu systemów zarządzania jest efektywna liczba personelu zdefiniowana powyżej. Czynniki, które należy wziąć pod uwagę przy określaniu efektywnej liczby personelu obejmują personel zatrudniony na część etatu i pracowników ujętych częściowo w zakresie certyfikacji, osoby pracujące w systemie zmianowym, pracowników administracyjnych i wszystkie kategorie pracowników biurowych, powtarzalne procesy oraz zatrudnienie dużej liczby personelu niewykwalifikowanego w niektórych krajach.

2.3.2 Uzasadnienie określenia efektywnej liczby personelu powinno być dostępne dla organizacji klienta oraz do przeglądu przez jednostkę akredytującą podczas prowadzonych przez nią ocen, a także na żądanie jednostki akredytującej.

2.3.3 Personel zatrudniony na część etatu i pracownicy ujęci częściowo w zakresie certyfikacji

W zależności od liczby godzin pracy, liczba personelu zatrudnionego na część etatu i pracowników ujętych częściowo w zakresie certyfikacji może być zmniejszona lub zwiększona i przeliczona na równoważną liczbę personelu pełnoetatowego. (np. 30 osób personelu pracującego 4 godziny dziennie jest równoważne 15 pracownikom pełnoetatowym.)

2.3.4 Powtarzalne procesy w zakresie certyfikacji

W przypadku, gdy wysoki procent personelu wykonuje/spełnia pewne działania/funkcje uważane za powtarzalne (np. personel sprząający, pracownicy ochrony i transportu, handlowcy, pracownicy call center, itd.), dozwolone jest zmniejszenie liczby personelu w sposób spójny i konsekwentnie stosowany w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorstw w ramach zakresu certyfikacji. Metody użyte do zmniejszenia powinny być udokumentowane z uwzględnieniem wszelkich analiz ryzyka związanego z tymi działaniami/funkcjami.

2.3.5 Personel pracujący w systemie zmianowym

CAB powinna określić czas trwania i harmonogram auditu pozwalający na przeprowadzenie najlepszej oceny skutecznego wdrożenia systemu zarządzania dla pełnego zakresu działalności klienta, z uwzględnieniem potrzeby auditowania poza typowymi godzinami pracy oraz różnych modeli pracy zmianowej. Powinno to zostać uzgodnione z klientem.

2.3.6 Tymczasowy personel niewykwalifikowany

Ta kwestia dotyczy na ogół tylko krajów o niskim poziomie technicznym, gdzie zatrudniona może być znaczna liczba tymczasowego personelu niewykwalifikowanego zastępującego zautomatyzowane procesy. W takim przypadku możliwe jest zmniejszenie efektywnej liczby personelu, przy czym wzięcie pod uwagę procesów jest ważniejsze niż liczba personelu. Takie zmniejszenie jest nietypowe, a jego uzasadnienie powinno zostać zapisane i udostępnione AB podczas oceny.

3 METODYKA USTALANIA CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA

3.1 Metodyka zastosowana jako podstawa do obliczania czasu auditu systemów zarządzania dla auditu certyfikacyjnego (etap 1.+ etap 2.) dotyczy zrozumienia tabel i wartości liczbowych podanych w Załączniku A oraz Załączniku B, odpowiednio dla auditów QMS oraz EMS. Załącznik A (QMS) jest

oparty na efektywnej liczbie personelu (patrz wytyczne w punkcie 2.3 dotyczące obliczania efektywnej liczby personelu) i poziomie ryzyka, lecz nie określa minimalnego ani maksymalnego czasu auditu. Załącznik B (EMS) jest oparty nie tylko na efektywnej liczbie personelu, ale także na środowiskowej złożoności organizacji, i nie określa minimalnego ani maksymalnego czasu auditu.

Uwaga: Zazwyczaj czas poświęcony na etap 2. przekracza czas poświęcony na etap 1.

3.2 Przy zastosowaniu odpowiedniego mnożnika, te same tabele i wartości liczbowe mogą być użyte jako podstawa do obliczenia czasu auditu dla auditów w nadzorze (punkt 5) i auditów ponownej certyfikacji (punkt 6).

3.3 CAB powinna mieć procesy zapewniające przydział odpowiedniego czasu na auditowanie stosownych procesów klienta. Doświadczenie dowodzi, że czas potrzebny na przeprowadzenie skutecznego auditu, zarówno QMS jak i EMS, zależy nie tylko od liczby personelu, ale również od innych czynników. Czynniki te omówiono dokładniej w punkcie 8.

3.4 Niniejszy dokument obowiązkowy podaje warunki, które zaleca się uwzględnić przy ustalaniu czasu potrzebnego do przeprowadzenia auditu. CAB powinna analizować te i inne czynniki w procesie przeglądu wniosku oraz po zakończeniu etapu 1., jak również podczas całego cyklu certyfikacji i przy ponownej certyfikacji, pod względem ich potencjalnego wpływu na ustalanie czasu auditu niezależnie od rodzaju auditu. Dlatego też odpowiednie tabele, wartości liczbowe i wykresy, zarówno dla QMS jak i EMS, pokazujące zależność między efektywną liczbą personelu a złożonością, **nie mogą** być stosowane w oderwaniu od innych aspektów oceny. Tabele i wartości liczbowe określają ramy dla planowania auditu, a zatem również dla wymaganych korekt czasu auditu dla wszystkich rodzajów auditów.

3.5 Dla auditów QMS, na Rysunku QMS 1 przedstawiono poglądowo wytyczne dotyczące korygowania czasu auditu obliczonego w oparciu o Tabelę QMS 1 oraz określono ramy dla procesu, który zaleca się stosować w planowaniu auditu, przez identyfikowanie punktu wyjściowego na podstawie całkowitej efektywnej liczby personelu na wszystkich zmianach.

3.6 Dla auditów EMS, właściwe jest określanie czasu auditu na podstawie efektywnej liczby personelu organizacji oraz charakteru, liczby i wagi aspektów środowiskowych w typowej organizacji w danym sektorze przemysłu. Tabele EMS 1 i EMS 2 określają ramy dla procesu, który zaleca się stosować w planowaniu auditu. Zaleca się, aby czas auditu systemów zarządzania był następnie korygowany na podstawie znaczących czynników, które mają zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do organizacji, która ma być auditowana.

3.7 Punkt wyjściowy do ustalania czasu auditu systemów zarządzania powinien być zidentyfikowany na podstawie efektywnej liczby personelu, a następnie skorygowany na podstawie znaczących czynników mających zastosowanie w odniesieniu do klienta, który ma być auditowany, przy czym każdemu czynnikowi powinna zostać przypisana waga zwiększającą lub zmniejszającą podstawową wartość liczbową. W każdym przypadku należy zapisać podstawy ustalenia czasu auditu systemów zarządzania, w tym dokonane korekty. Zaleca się, aby CAB upewniła się, że jakakolwiek zmiana czasu auditu nie prowadzi do zmniejszenia skuteczności auditów. W przypadkach, gdy procesy realizacji wyrobu lub usługi są prowadzone podczas pracy zmianowej, zakres auditowania każdej zmiany przez CAB zależy od procesów prowadzonych na każdej zmianie oraz poziomu nadzoru na każdej zmianie wykazanego przez klienta. W celu zauditowania skuteczności wdrożenia systemu, audytowi powinna zostać poddana co najmniej jedna ze zmian. Uzasadnienie odstąpienia od auditowania pozostałych zmian (np. tych poza zwykłymi godzinami pracy) powinno zostać udokumentowane.

3.8 Czas auditu systemów zarządzania ustalony z wykorzystaniem tabel lub wartości liczbowych zawartych w Załącznikach A oraz B nie powinien obejmować czasu „auditorów-stażystów”, obserwatorów ani czasu ekspertów technicznych ani czasu ekspertów technicznych.

3.9 Zmniejszenie czasu auditu systemów zarządzania nie powinno przekroczyć 30% czasu określonego na podstawie Tabeli QMS 1 lub Tabeli EMS 1.

Uwaga: Punkt 3.9 może nie mieć zastosowania w odniesieniu do sytuacji opisanych w dokumencie IAF MD1 dotyczących indywidualnych oddziałów w organizacjach wielooddziałowych, w przypadku których dozwolone jest próbkowanie oddziałów. W tym przypadku w oddziałach takich może występować ograniczona liczba procesów i wdrożenie wszystkich mających zastosowanie wymagań normy(norm) dotyczącej(-ych) systemu zarządzania może zostać zweryfikowane.

4 AUDITY CERTYFIKACYJNE W RAMACH CERTYFIKACJI SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA (ETAP 1. PLUS ETAP 2.)

4.1 Zaleca się, aby ustalony czas auditu systemów zarządzania poświęcony łącznie na działania poza oddziałem (punkt 2.1) nie powodował zmniejszenia całkowitego czasu trwania prowadzonych **na miejscu** auditów systemów zarządzania poniżej 80 % czasu auditu obliczonego w oparciu o tabele zgodnie z metodyką określoną w Rozdziale 3. Jeżeli potrzebny jest dodatkowy czas auditu na planowanie i/lub pisanie raportu, nie uzasadnia to zmniejszenia czasu trwania auditów w ramach certyfikacji systemów zarządzania prowadzonych na miejscu.

4.2 Tabela QMS 1 i Tabela EMS 1 określają punkt wyjściowy w szacowaniu czasu auditu dla auditu certyfikacyjnego (etap 1. + etap 2.) odpowiednio dla QMS oraz EMS.

4.3 Czas auditu ustalony przez CAB oraz uzasadnienie tego ustalenia powinny zostać zapisane. Obliczenie to powinno zawierać szczegółowe informacje na temat czasu, jaki ma zostać przydzielony tak, aby audit objął cały zakres certyfikacji.

4.4 CAB powinna przekazać ustalenie czasu auditu i jego uzasadnienie organizacji klienta w ramach umowy oraz udostępnić je swojej jednostce akredytującej na żądanie tej jednostki.

4.5 Audity certyfikacyjne mogą obejmować techniki auditowania zdalnego, takie jak interaktywna współpraca przy użyciu sieci www; spotkania internetowe, telekonferencje i/lub elektroniczna weryfikacja procesów klientów (patrz dokument IAF MD4). Działania te powinny być zidentyfikowane w planie auditu, a czas poświęcony na te działania może być uwzględniony w całkowitym czasie trwania auditów systemu zarządzania. Jeżeli CAB planuje przeprowadzenie auditu, w którym działania w ramach auditowania zdalnego stanowią więcej niż 30% planowanego czasu trwania auditów systemu zarządzania prowadzonych na miejscu, CAB powinna uzasadnić plan auditu oraz utrzymywać zapisy dotyczące tego uzasadnienia, które powinny być dostępne dla jednostki akredytującej w celu dokonania przeglądu (patrz IAF MD4).

Uwaga 1: Czas trwania auditów w ramach certyfikacji systemów zarządzania odnosi się do czasu auditu przydzielonego dla poszczególnych lokalizacji. Audity elektroniczne odległych oddziałów są uważane za audity zdalne nawet wtedy, gdy audit elektroniczny jest fizycznie przeprowadzany w lokalizacji (fizycznej lub wirtualnej) organizacji klienta.

Uwaga 2: Niezależnie od stosowanych technik auditowania zdalnego, w przypadku istnienia lokalizacji fizycznej organizacja klienta powinna być fizycznie auditowana przynajmniej raz w roku.

Uwaga 3: Jest mało prawdopodobne, aby czas trwania etapu 2. auditu był krótszy niż jeden (1) dzień auditowy.

5 NADZÓR

Zaleca się, aby podczas pierwszego 3-letniego cyklu certyfikacji czas auditu dla auditów w nadzorze w danej organizacji był proporcjonalny do czasu auditu poświęconego na audit certyfikacyjny (etap 1. + etap 2.), przy czym całkowity czas poświęcony na nadzór w ciągu roku stanowił około 1/3 czasu auditu poświęconego na audit certyfikacyjny. W ramach każdego auditu w nadzorze, CAB powinna pozyskiwać uaktualnione dane klienta dotyczące jego systemu zarządzania. Planowany czas auditu dla auditów w nadzorze powinien być poddawany przeglądowi w celu uwzględnienia zmian w organizacji, dojrzałości systemu, itd., co najmniej przy okazji każdego auditu w nadzorze i auditu ponownej certyfikacji. Dowody z tego przeglądu, w tym dotyczące jakichkolwiek korekt czasu auditu dla auditów systemów zarządzania, powinny być zapisywane.

Uwaga: Jest mało prawdopodobne, aby audit w nadzorze trwał krócej niż jeden (1) dzień auditowy.

6 PONOWNA CERTYFIKACJA

Zaleca się, aby czas auditu dla auditu ponownej certyfikacji był obliczony na podstawie aktualnych informacji dotyczących klienta oraz wynosił zazwyczaj około 2/3 czasu auditu, który byłby potrzebny na audit certyfikacyjny (etap 1. + etap 2.) w organizacji, gdyby taki audit certyfikacyjny był przeprowadzany w terminie planowanym dla ponownej certyfikacji (tj. **nie** 2/3 faktycznego czasu przeprowadzonego auditu certyfikacyjnego). Przy ustalaniu czasu auditu systemów zarządzania należy uwzględnić wyniki przeglądu funkcjonowania systemu (ISO/IEC 17021-1). Sam przegląd funkcjonowania systemu nie stanowi części czasu auditu dla auditów ponownej certyfikacji.

Uwaga: Jest mało prawdopodobne, aby audit ponownej certyfikacji był krótszy niż jeden (1) dzień auditowy.

7 ZINDYWIDUALIZOWANE CYKLE CERTYFIKACJI (DRUGI ORAZ KOLEJNE)

W drugim i kolejnych cyklach certyfikacji CAB może podjąć decyzję dotyczącą opracowania indywidualnego programu nadzoru i ponownej certyfikacji (patrz dokument IAF MD3 dotyczący zaawansowanych procedur nadzoru i ponownej certyfikacji – ASRP) za zgodą jednostki akredytującej. Jeżeli podejście ASRP nie jest stosowane, zaleca się, aby czas auditu systemów zarządzania był obliczany zgodnie z punktem 5 oraz 6.

8 CZYNNIKI DO KORYGOWANIA CZASU AUDITU SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA (QMS I EMS)

Do dodatkowych czynników, które muszą być uwzględnione należą, ale nie wyłącznie:

- i) Zwiększenie czasu auditu systemów zarządzania:
 - a. Skomplikowana logistyka obejmująca więcej niż jeden budynek lub lokalizację, w których prowadzona jest działalność, np. konieczność auditowania samodzielnego Centrum Projektowania.
 - b. Personel mówiący więcej niż jednym językiem (co powoduje konieczność korzystania z tłumacza(-y) lub wyklucza możliwość prowadzenia niezależnych działań przez poszczególnych auditorów).
 - c. Bardzo duży oddział w stosunku do liczby personelu (np. las).
 - d. Duża liczba przepisów związanych z działalnością (np. żywność, lekarstwa, lotnictwo, energetyka jądrowa, itd.).
 - e. System obejmuje bardzo złożone procesy lub stosunkowo dużą liczbę nietypowych działań.

-
- f. Działania, które wymagają wizytowania oddziałów tymczasowych w celu weryfikacji działań w oddziale(-lach) stałym(-ych), którego(-ych) system zarządzania podlega certyfikacji.
 - g. Podzlecane funkcje lub procesy.
- ii) Zwiększenie czasu auditu systemów zarządzania tylko dla QMS:
- a. Działania uznawane za obarczone wysokim ryzykiem (patrz Załącznik A, Tabela QMS 2).
- iii) Zwiększenie czasu auditu systemów zarządzania tylko dla EMS:
- a. Większa wrażliwość narażonego środowiska w porównaniu z typowymi lokalizacjami w sektorze przemysłu.
 - b. Opinie stron zainteresowanych.
 - c. Aspekty pośrednie wymagające zwiększenia czasu auditu.
 - d. Dodatkowe lub nadzwyczajne aspekty środowiskowe lub uwarunkowania określone przepisami w sektorze.
 - e. Ryzyko wypadków środowiskowych i wpływu na środowisko występujące, lub mogące wystąpić, w konsekwencji incydentów, wypadków i potencjalnych sytuacji awaryjnych, wcześniejsze problemy środowiskowe, do których przyczyniła się organizacja.
- iv) Zmniejszenie czasu auditu systemów zarządzania:
- a. Klient nie jest „odpowiedzialny za projektowanie” lub zakres nie obejmuje innych elementów normy (tylko QMS).
 - b. Bardzo mały oddział w stosunku do liczby personelu (np. wyłącznie kompleks biurowy).
 - c. Dojrzałość systemu zarządzania.
 - d. Wcześniejsza znajomość systemu zarządzania klienta (np. już certyfikowanego według innej normy przez tę samą CAB).
 - e. Gotowość klienta do certyfikacji (np. klient już jest certyfikowany lub uznany zgodnie z innym programem strony trzeciej).
- Uwaga: Jeżeli audit jest przeprowadzany zgodnie z dokumentem IAF MD11, to uzasadnienie nie jest dopuszczalne, gdyż zmniejszenie będzie obliczane w oparciu o poziom integracji.*
- f. Wysoki poziom automatyzacji.
 - g. W składzie personelu znajdują się osoby pracujące „poza lokalizacją”, np. handlowcy, kierownicy, personel wykonujący usługi, itd., oraz możliwe jest gruntowne auditowanie zgodności ich działań z systemem w formie przeglądu zapisów.
 - h. Działania uznawane za obarczone niskim ryzykiem (patrz Załącznik A, Tabela QMS 2 w celu poznania przykładów oraz Tabela EMS 1). Działania o niskiej złożoności, np.:
 - o Procesy obejmujące podobne i powtarzalne działania (np. wyłącznie usługi).
 - o Identyczne działania o niskiej złożoności wykonywane na wszystkich zmianach wraz z odpowiednimi dowodami potwierdzającymi równorzędne wyniki pracy na wszystkich zmianach.
-

- Znaczna część personelu pełniącego podobną, prostą funkcję. Powtarzalne procesy w zakresie (pracownicy wykonujący powtarzalne działania).

Zaleca się uwzględnienie wszystkich cech systemu klienta, procesów oraz wyrobów/usług, oraz dokonanie rzetelnej korekty z uwzględnieniem tych czynników, które mogą uzasadniać wydłużenie lub skrócenie czasu auditu w celu zapewnienia skutecznego auditu. Czynniki zwiększające mogą być kompensowane przez czynniki zmniejszające.

Uwaga 1: Czynniki zmniejszające mogą być wykorzystane tylko raz w przypadku każdego obliczenia czasu auditu dla każdej organizacji klienta.

Uwaga 2: Dodatkowe czynniki, które należy uwzględnić przy obliczaniu czasu auditu zintegrowanych systemów zarządzania zostały omówione w dokumencie IAF MD11.

9 ODDZIAŁY TYMCZASOWE

9.1 W przypadkach, w których organizacja wnioskująca o certyfikację lub certyfikowany klient dostarcza wyrób(-y) lub usługę(-i) w oddziałach tymczasowych, oddziały takie powinny być włączone do programu auditów.

9.2 Przedział wielkości oddziałów tymczasowych może wahać się od znaczących oddziałów zarządzania projektem do drugorzędnych oddziałów usługowych/instalacji. Zaleca się, aby potrzeba wizytowania takich oddziałów oraz zakres próbkowania były oparte na ocenie ryzyka związanego z brakiem nadzoru QMS nad wyrobami lub usługami, lub brakiem nadzoru EMS nad aspektami i oddziaływaniami środowiskowymi związanymi z działaniami klienta. Zaleca się, aby próbka wybranych oddziałów była reprezentatywna dla zakresu certyfikacji klienta, jego potrzeb odnośnie kompetencji, zmian w usługach z uwzględnieniem rozmiaru i rodzaju działań, różnych etapów projektów w trakcie realizacji oraz związanych z nimi aspektów i oddziaływań środowiskowych.

9.3 Na ogół w oddziałach tymczasowych przeprowadza się ocenę na miejscu. Niektóre audyty na miejscu można jednak zastąpić stosując następujące alternatywne metody:

- i) Rozmowy lub spotkania w sprawie postępów z klientem i/lub jego klientem, prowadzone osobiście lub za pomocą telekonferencji.
- ii) Przegląd dokumentów dotyczących działalności oddziału tymczasowego.
- iii) Zdalny dostęp do lokalizacji elektronicznej(-ych), w której(-ych) znajdują się zapisy lub inne informacje istotne dla oceny systemu zarządzania i oddziału(-ów) tymczasowego(-ych).
- iv) Zastosowanie techniki video i telekonferencji oraz innych technologii umożliwiających skuteczne auditowanie prowadzone zdalnie.

9.4 Zaleca się, aby w każdym przypadku metoda auditu była w pełni udokumentowana i uzasadniona pod względem jej skuteczności.

10 CZAS AUDITU SYSTEMU ZARZĄDZANIA ORGANIZACJI WIELOODDZIAŁOWEJ

10.1 W przypadku systemu zarządzania funkcjonującego w wielu oddziałach konieczne jest ustalenie, czy dozwolone jest próbkowanie.

10.2 Szczegółowe wymagania dotyczące certyfikacji wielu oddziałów, w przypadku których próbkowanie nie jest dozwolone zostaną bardziej dokładnie omówione w nowym dokumencie IAF MD kiedy będzie on już dostępny. Punktem wyjściowym przy obliczaniu czasu auditu systemu zarządzania jest całkowity czas dla wszystkich oddziałów, zgodny z Tabelą QMS 1 i Tabelą QMS 2 dla systemów zarządzania jakością oraz Tabelą EMS 1 i Tabelą EMS 2 dla systemów zarządzania środowiskowego.

Przy ustalaniu części całkowitego czasu przeznaczonej na każdy oddział należy uwzględnić sytuacje, w których określone procesy systemu zarządzania nie są istotne dla danego oddziału.

10.3 Szczegółowe wymagania dotyczące certyfikacji wielu oddziałów, w przypadku których próbkowanie jest dozwolone są bardziej dokładnie omówione w dokumencie IAF MD1. Punktem wyjściowym przy obliczaniu czasu auditu systemu zarządzania jest całkowity czas dla wszystkich próbkowanych oddziałów. Przed zastosowaniem dokumentu MD5 w odniesieniu do każdego z wybranych oddziałów należy skorzystać z dokumentu MD1 celem wybrania próbki oddziałów. Zaleca się, aby całkowity czas w żadnym razie nie był krótszy od czasu obliczonego dla działalności o tej samej wielkości i złożoności, gdyby cała ta działalność była wykonywana w jednym oddziale (MD1 – punkt 5.3.4).

11 NADZÓR NAD FUNKCJAMI LUB PROCESAMI DOSTARCZANYMI PRZEZ ORGANIZACJE ZEWNĘTRZNE (PODZLECANIE)

11.1 Jeżeli organizacja podzleca część swoich funkcji lub procesów, CAB jest odpowiedzialna za pozyskanie dowodów na to, że organizacja w sposób skuteczny ustaliła rodzaj i zakres mechanizmów nadzoru stosowanych w celu zapewnienia, że funkcje lub procesy dostarczane przez organizacje zewnętrzne nie mają negatywnego wpływu na skuteczność systemu zarządzania, w tym na zdolność organizacji do stałego dostarczania zgodnych wyrobów i usług swoim klientom lub do nadzorowania zgodności swoich aspektów i zobowiązań środowiskowych z wymaganiami przepisów prawa.

11.2 CB przeprowadzi audit i oceni skuteczność systemu zarządzania klienta pod kątem zarządzania wszelką podzlecaną działalnością i ryzykiem, jakie stanowi ona dla realizacji celów oraz spełniania wymagań klienta i wymagań oceny zgodności. Może to obejmować pozyskiwanie od dostawców informacji zwrotnych na temat poziomu skuteczności. Auditowanie systemu zarządzania dostawcy nie jest jednak wymagane ze względu na fakt, że zakres systemu zarządzania organizacji obejmuje jedynie nadzór nad podzlecaną działalnością, a nie samo wykonywanie tej działalności. Wszelki dodatkowy czas auditu powinien być ustalany w oparciu o takie rozumienie ryzyka.

Koniec Dokumentu obowiązkowego IAF dotyczącego ustalania czasu auditu dla auditów QMS i EMS.

Załącznik A – SYSTEMY ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ**Tabela QMS 1 – Systemy Zarządzania Jakością**

**Zależność między efektywną liczbą personelu i czasem auditu
(tylko audit certyfikacyjny)**

Efektywna liczba personelu	Czas auditu Etap 1.+ Etap 2. (liczba dni)	Efektywna liczba personelu	Czas auditu Etap 1.+ Etap 2. (liczba dni)
1-5	1,5	626-875	12
6-10	2	876-1175	13
11-15	2.5	1176-1550	14
16-25	3	1551-2025	15
26-45	4	2026-2675	16
46-65	5	2676-3450	17
66-85	6	3451-4350	18
86-125	7	4351-5450	19
126-175	8	5451-6800	20
176-275	9	6801-8500	21
276-425	10	8501-10700	22
426-625	11	>10700	Zgodnie z powyższą zasadą

Uwaga 1: Zaleca się, aby liczby pracowników podane w Tabeli QMS 1 traktować jako wartości zmieniające się w sposób ciągły, a nie skokowo. Tj., w przypadku przedstawienia w formie wykresu, linia powinna się zaczynać od wartości w niższej grupie i kończyć na punktach końcowych każdej grupy. Punktem początkowym wykresu powinna być liczba personelu 1 odpowiadająca 1,5 dnia. Patrz punkt 2.2 dotyczący sposobu postępowania w przypadku części dnia.

Uwaga 2: Procedura CAB może przewidywać obliczanie czasu auditu dla liczby personelu przekraczającej 10700. Zaleca się, aby taki czas auditu był obliczany w sposób spójny zgodnie z zasadą przedstawioną w Tabeli QMS 1.

Uwaga 3: Patrz również punkt 1.9 i 2.3.

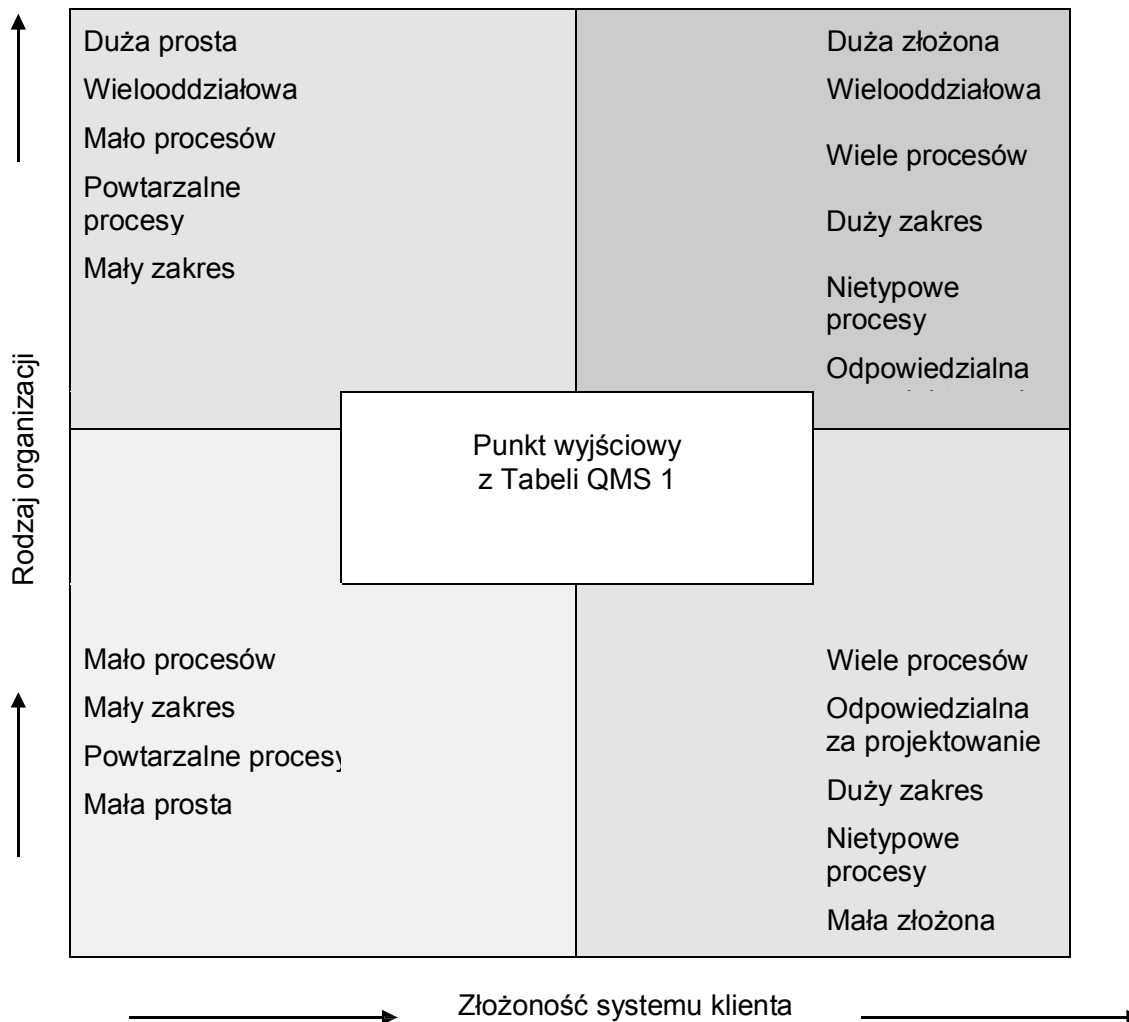
Rysunek QMS 1 – Zależność między złożonością i czasem auditu

Tabela QMS 2 – Przykłady kategorii ryzyka

Podane kategorie ryzyka nie są ostateczne, są to jedynie przykłady, które mogą zostać wykorzystane przez CB przy określaniu kategorii ryzyka auditu.

Wysokie ryzyko

Sytuacja, w której wadliwość wyrobu lub usługi powoduje katastrofę gospodarczą lub stanowi zagrożenie życia. Do przykładów należą, ale nie wyłącznie:

Żywność; farmaceutyki; statki powietrzne; przemysł stoczniowy; elementy i konstrukcje nośne; złożona działalność budowlana; urządzenia elektryczne i gazowe; usługi medyczne i zdrowotne; rybołówstwo; paliwo jądrowe; chemikalia, wyroby i włókna chemiczne.

Średnie ryzyko

Sytuacja, w której wadliwość wyrobu lub usługi może spowodować obrażenie lub chorobę. Do przykładów należą, ale nie wyłącznie:

Elementy i konstrukcje nienośne; prosta działalność budowlana; metale podstawowe i wyroby metalowe; wyroby niemetalowe; meble; urządzenia optyczne; usługi rekreacyjne i osobiste.

Niskie ryzyko

Sytuacja, w której spowodowanie obrażenia lub choroby przez wadliwość wyrobu lub usługi jest mało prawdopodobne. Do przykładów należą, ale nie wyłącznie:

Tekstylia i wyroby odzieżowe; pulpa, papier i wyroby z papieru; przemysł wydawniczy; usługi biurowe; edukacja; sprzedaż detaliczna, hotele i restauracje.

Uwaga 1: Oczekuje się, że działania przedsiębiorstwa zaliczane do kategorii niskiego ryzyka mogą wymagać czasu auditu krótszego niż czas obliczony przy użyciu Tabeli QMS1, działania zaliczane do kategorii średniego ryzyka będą wymagać czasu równego obliczonemu na podstawie Tabeli QMS 1, a działania zaliczane do kategorii wysokiego ryzyka będą wymagać dłuższego czasu.

Uwaga 2: Jeżeli przedsiębiorstwo realizuje różne typy działań (np. przedsiębiorstwo budowlane które buduje proste konstrukcje – średnie ryzyko – oraz mosty – wysokie ryzyko), CAB powinna ustalić właściwy czas auditu, uwzględniając liczbę personelu zaangażowanego w każdy z tych typów działań.

Załącznik B – SYSTEMY ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKOWEGO**Tabela EMS 1 – Zależność między efektywną liczbą personelu,
złożonością i czasem auditu
(tylko audit certyfikacyjny – Etap 1. + Etap 2.)**

Efektywna liczba personelu	Czas auditu Etap 1.+ Etap 2. (liczba dni)				Efektywna liczba personelu	Czas auditu Etap 1.+ Etap 2. (liczba dni)			
	Wys.	Śred.	Nisk.	Ogr.		Wys.	Śred.	Nisk.	Ogr.
1-5	3	2,5	2,5	2,5	626-875	17	13	10	6,5
6-10	3,5	3	3	3	876-1175	19	15	11	7
11-15	4,5	3,5	3	3	1176-1550	20	16	12	7,5
16-25	5,5	4,5	3,5	3	1551-2025	21	17	12	8
26-45	7	5,5	4	3	2026-2675	23	18	13	8,5
46-65	8	6	4,5	3,5	2676-3450	25	19	14	9
66-85	9	7	5	3,5	3451-4350	27	20	15	10
86-125	11	8	5,5	4	4351-5450	28	21	16	11
126-175	12	9	6	4,5	5451-6800	30	23	17	12
176-275	13	10	7	5	6801-8500	32	25	19	13
276-425	15	11	8	5,5	8501-10700	34	27	20	14
426-625	16	12	9	6	>10700	Zgodnie z powyższą zasadą			

Uwaga 1: Czas auditu podany jest dla wysokiej, średniej, niskiej i ograniczonej złożoności auditów.

Uwaga 2: Zaleca się, aby liczby pracowników podane w Tabeli EMS 1 traktować jako wartości zmieniające się w sposób ciągły, a nie skokowo. Tj., w przypadku przedstawienia w formie wykresu, linia powinna się zaczynać od wartości w niższej grupie i kończyć na punktach końcowych każdej grupy. Punktem początkowym wykresu powinna być liczba personelu 1 odpowiadająca 1,5 dnia. Patrz punkt 2.2 dotyczący sposobu postępowania w przypadku części dnia.

Uwaga 3: Procedura CAB może przewidywać obliczanie czasu auditu dla liczby personelu przekraczającej 10700. Zaleca się, aby taki czas auditu był obliczany w sposób spójny zgodnie z zasadą przedstawioną w Tabeli EMS 1.

Tabela EMS 2 – Przykłady powiązań sektorów przemysłu z kategoriami złożoności aspektów środowiskowych

Kategoria złożoności	Sektor działalności gospodarczej
Wysoka	<ul style="list-style-type: none"> – górnictwo i kopalnictwo – wydobycie ropy i gazu – garbowanie wyrobów włókienniczych i odzieży – roztwarzanie na pulpę w procesie wytwarzania papieru, w tym procesy recyklingu papieru – rafinacja ropy – chemikalia i farmaceutyki – produkcja pierwotna – metale – przetwórstwo wyrobów niemetalowych i wyroby niemetalowe, w tym ceramika i cement – wytwarzanie energii elektrycznej z węgla – budownictwo lądowe i wodne oraz rozbiórka – przetwarzanie odpadów niebezpiecznych i bezpiecznych, np. spalanie, itd. – przetwarzanie ścieków i kanalizacja
Średnia	<ul style="list-style-type: none"> – rybołówstwo/ rolnictwo/ leśnictwo – tekstylia i wyroby odzieżowe z wyłączeniem garbarstwa – wytwarzanie desek, nasycanie/impregnacja drewna i wyrobów z drewna – produkcja papieru i drukarstwo, z wyłączeniem roztwarzania na pulpę – przetwórstwo wyrobów niemetalowych i wyroby niemetalowe, w tym szkło, glina, wapno, itd. – obróbka powierzchniowa i inna obróbka chemiczna wyrobów metalowych, z wyłączeniem produkcji pierwotnej – obróbka powierzchniowa i inna obróbka chemiczna w technologii budowy maszyn – wytwarzanie czystych płytek drukowanych dla przemysłu elektronicznego – wytwarzanie sprzętu transportowego – drogowego, kolejowego, lotniczego, pływającego – wytwarzanie i rozprowadzanie energii elektrycznej pochodzącej z innych źródeł niż spalanie węgla – wytwarzanie, magazynowanie i rozprowadzanie gazu (uwaga: wydobycie jest zaliczane do kategorii wysokiej) – pobieranie, oczyszczanie i rozprowadzanie wody, w tym gospodarka rzeczna (uwaga: oczyszczanie ścieków przemysłowych jest zaliczane do kategorii wysokiej) – hurtowa i detaliczna sprzedaż paliw kopalnych – przetwórstwo żywności i tytoniu – transport i rozprowadzanie – drogą morską, powietrzną, lądową – agencje handlu nieruchomościami komercyjnymi, zarządzanie nieruchomościami, czyszczenie przemysłowe, czyszczenie higieniczne, czyszczenie na sucho zazwyczaj stanowiące część ogólnych usług w ramach działalności gospodarczej

Kategoria złożoności	Sektor działalności gospodarczej
	<ul style="list-style-type: none"> – recykling, kompostowanie, wysypiska śmieci (odpadów bezpiecznych) – badania techniczne i laboratoria – ochrona zdrowia/szpitala/weterynaria – usługi rekreacyjne oraz usługi osobiste, z wyłączeniem hoteli i restauracji
Niska	<ul style="list-style-type: none"> – hotele/ restauracje – drewno i wyroby z drewna, z wyłączeniem wytwarzania desek, nasycania i impregnacji drewna – wyroby z papieru, z wyłączeniem drukarstwa, roztwarzania na pulpę i produkcji papieru – wytwarzanie wtryskowe, formowanie i montaż wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych, z wyłączeniem wytwarzania surowców do produkcji gumy i tworzyw sztucznych, które są zaliczane do chemikaliów, – obróbka plastyczna na gorąco i na zimno oraz wytwarzanie metali, z wyłączeniem obróbki powierzchniowej i innych rodzajów obróbki chemicznej i produkcji pierwotnej – ogólny montaż maszyn, z wyłączeniem obróbki powierzchniowej i innych obróbek chemicznych – handel hurtowy i detaliczny – montaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego, z wyłączeniem wytwarzania czystych płytek drukowanych
Ograniczona	<ul style="list-style-type: none"> – działania w korporacjach i zarządzanie korporacjami, centrale oraz zarządzanie holdingami – transport i dystrybucja – usługi zarządzania bez zarządzania rzeczywistą flotą transportową – telekomunikacja – ogólne usługi komercyjne, z wyłączeniem agencji handlu nieruchomościami komercyjnymi, zarządzania nieruchomościami, czyszczenia przemysłowego, czyszczenia higienicznego, czyszczenia na sucho – usługi edukacyjne
Przypadki specjalne	<ul style="list-style-type: none"> – technika jądrowa, – wytwarzanie energii elektrycznej z energii jądrowej – magazynowanie dużych ilości materiałów niebezpiecznych – administracja publiczna – władze lokalne – organizacje wytwarzające wyroby lub świadczące usługi oddziałujące na środowisko naturalne – instytucje finansowe

Kategorie złożoności aspektów środowiskowych

Postanowienia niniejszego dokumentu są oparte na pięciu podstawowych kategoriach złożoności dotyczących charakteru i znaczenia aspektów środowiskowych w organizacji, które w sposób zasadniczy wpływają na czas auditu. Są to następujące kategorie:

Wysoka – aspekty środowiskowe o znaczącym charakterze i wadze (zazwyczaj organizacje produkcyjne lub przetwórstwa ze znaczącymi oddziaływaniami w kilku aspektach środowiskowych);

Średnia – aspekty środowiskowe o średnim charakterze i wadze (zazwyczaj organizacje produkcyjne ze znaczącymi oddziaływaniami w niektórych aspektach środowiskowych);

Niska – aspekty środowiskowe o niskim charakterze i wadze (zazwyczaj organizacje zajmujące się montażem z małą liczbą znaczących aspektów);

Ograniczona – aspekty środowiskowe o ograniczonym charakterze i wadze (zazwyczaj organizacje prowadzące działalność biurową);

Specjalna – kategoria wymagająca dodatkowego, specjalnego rozważenia podczas planowania auditu.

Tabela EMS 1 odnosi się do pierwszych czterech powyższych kategorii złożoności: wysokiej, średniej, niskiej oraz ograniczonej. Tabela EMS 2 określa powiązanie pomiędzy podanymi wyżej pięcioma kategoriami złożoności i sektorami przemysłu, które zazwyczaj zaliczają się do tych kategorii.

Zaleca się, aby CAB wzięła pod uwagę, że nie wszystkie organizacje określonego sektora będą zawsze zaliczać się do tej samej kategorii złożoności. Zaleca się, aby CAB zapewniła elastyczność swojej procedury przeglądu wniosku, aby zagwarantować, że przy ustalaniu kategorii złożoności brane są pod uwagę specyficzne działania organizacji. Na przykład, pomimo tego, że wiele przedsiębiorstw w sektorze chemicznym powinno być zaklasyfikowanych do kategorii „wysokiej złożoności”, organizacja prowadząca rozmaite działania, które nie obejmują reakcji chemicznych lub działalności związanej z emisjami i/lub handlem, może być zaklasyfikowana do kategorii złożoności „średniej”, a nawet „niskiej”. CAB powinna udokumentować wszystkie przypadki, w których obniżyła kategorię złożoności dla organizacji w określonym sektorze.

Tabela EMS 1 nie obejmuje kategorii „specjalnej złożoności”; w tych przypadkach czas trwania auditu powinien być oddzielnie wypracowany oraz uzasadniony.

Dalsze informacje

Dalsze informacje dotyczące niniejszego lub innych dokumentów IAF można uzyskać kontaktując się z członkiem IAF lub Sekretariatem IAF.

Dane kontaktowe członków IAF dostępne są na stronach IAF: <http://www.iaf.nu>.

Sekretariat:

IAF Corporate Secretary
Tel.: +1 613 454-8159
Email: secretary@iaf.nu